



Mise en application – CLB des  
Nouvelles recommandations de prise en charge  
Mélanome 2025

**Dr Mona AMINI-ADLE**  
**3 avril 2025**



# Conflits d'intérets

- BMS, Pierre Fabre, Novartis, Sun pharma, Alexion, MSD,

# Recommandations mélanome – européenne et ESMO

European Journal of Cancer 215 (2025) 115153

Contents lists available at ScienceDirect

European Journal of Cancer

journal homepage: [www.ejcancer.com](http://www.ejcancer.com)

 ELSEVIER

Guidelines

European consensus-based interdisciplinary guideline for melanoma. Part 2: Treatment – Update 2024

Claus Garbe<sup>a,\*†</sup>, Teresa Amaral<sup>a,‡</sup>, Ketty Peris<sup>b</sup>, Axel Hauschild<sup>c</sup>, Petr Arenberger<sup>d</sup>, Nicole Basset-Seguin<sup>e</sup>, Lars Bastholt<sup>f</sup>, Veronique Bataille<sup>g</sup>, Lieve Brochez<sup>h</sup>, Veronique del Marmol<sup>i</sup>, Brigitte Dréno<sup>j</sup>, Alexander M.M. Eggermont<sup>k,l</sup>, Maria Concetta Farnolli<sup>m</sup>, Ana-Maria Forsea<sup>n</sup>, Christoph Höller<sup>o</sup>, Roland Kaufmann<sup>p</sup>, Nicole Kelleners-Smeets<sup>q</sup>, Aimilios Lallas<sup>r</sup>, Celeste Lebbé<sup>s</sup>, Ulrike Leiter<sup>t</sup>, Caterina Longo<sup>u</sup>, Josep Malvehy<sup>v</sup>, David Moreno-Ramirez<sup>w</sup>, Paul Nathan<sup>x</sup>, Giovanni Pellacani<sup>y</sup>, Philippe Salag<sup>z</sup>, Eggert Stockfleth<sup>z</sup>, Alexander J. Stratigos<sup>z</sup>, Alexander C.J. Van Akkooi<sup>aa</sup>, Ricardo Vieira<sup>ab</sup>, Iris Zalaudek<sup>ab</sup>, Paul Lorigan<sup>ad,2</sup>, Mario Mandala<sup>ad,2</sup>. On behalf of the European Association of Dermato-Oncology (EADO), the European Dermatology Forum (EDF), and the European Organization for Research and Treatment of Cancer (EORTC)

Eur J Cancer . 2025 Jan 17;215:115153

ESMO GOOD SCIENCE BETTER MEDICINE BEST PRACTICE

ANNALS OF ONCOLOGY INTERDISCIPLINARY ONCOLOGY

SPECIAL ARTICLE

Cutaneous melanoma: ESMO Clinical Practice Guideline for diagnosis, treatment and follow-up 

T. Amaral<sup>1</sup>, M. Ottaviano<sup>2</sup>, A. Arance<sup>3</sup>, C. Blank<sup>4,5,6</sup>, V. Chiarion-Sileni<sup>7</sup>, M. Donia<sup>8</sup>, R. Dummer<sup>9</sup>, C. Garbe<sup>10</sup>, J. E. Gershenwald<sup>11</sup>, H. Gogas<sup>12</sup>, M. Guckenberger<sup>13</sup>, J. Haanen<sup>14,15,16</sup>, O. Hamid<sup>17</sup>, A. Hauschild<sup>18</sup>, C. Höller<sup>19</sup>, C. Lebbé<sup>20</sup>, R. J. Lee<sup>21,23</sup>, G. V. Long<sup>23,26,25</sup>, P. Lorigan<sup>21,22</sup>, E. Muñoz Couselo<sup>26</sup>, P. Nathan<sup>27</sup>, C. Robert<sup>28</sup>, E. Romano<sup>29</sup>, D. Schadendorf<sup>20,31</sup>, V. Sonnai<sup>32</sup>, K. P. M. Suijkerbuijk<sup>33</sup>, A. C. J. van Akkooi<sup>23,34</sup>, O. Michelin<sup>35</sup> & P. A. Ascierto<sup>36</sup>, on behalf of the ESMO Guidelines Committee

Ann Oncol. 2025 Jan;36(1):10-30.

# La mise en application des nouvelles recommandation – CLB 2025



## Chirurgie

### Marges chirurgicales

- Pour les mélanomes de type LM faciaux et acraux, les marges peuvent être adaptées en cas de chirurgie micrographique (avec 5 mm de départ)
- Exérèse élargie avec marges de 1 cm pour les mélanomes de 1-2 mm non ulcérés

Image libre de droit

### Ganglion sentinelle (GS)

- Les abandons de GS ne concernent que les mélanomes **NON mutés BRAF V600E**
- Sauf essai, les abandons de GS **doivent être discutés en consultation onco dermatologie**
  - mélanome 1-2 mm non ulcére → IIIA
  - mélanome 2-4 mm ulcére → IIB
  - mélanome > 4 mm quelle que soit ulcération → IIB/IIC
- Arrêt des curages ganglionnaires sans traitement néo-adjuvant

## Traitements adjuvants du mélanome

- Abandon du traitement adjuvant par anti-PD1 pour les stades IIIA
- Abandon du traitement adjuvant pour les mélanomes BRAF V600K
- Nouvelle indication adjuvant : IIB/IIC (anti PD-1)

## Surveillance

- Abandon du bilan d'extension initial pour les stades IA (< 0,8 mm)
- Ajout de la biologie (LDH) par 6 mois dans la surveillance, à partir des stades IB
- Arrêt de la surveillance trimestrielle par scanner + écho pour les stades III pendant 3 ans
- Surveillance semestrielle pendant 10 ans à partir de stade IB

*La surveillance par imagerie n'a pas démontré  
d'impact sur la survie*

## Stade IA- T1a <0,8 mm non ulcére

Reco 2025

A partir de 0,5 mm-  
~~Bilan d'extension initiale par scanner thoracique basse dose non injecté~~  
~~Echographie abdomino pelvienne et Ganglionnaire~~

PAS DE BILAN D EXTENSION pour les < 0,8 mm

Reprise à 5 mm pour les in situ  
Reprise 1 cm à partir de 0,1 mm

### Surveillance

1-3 ans

Clinique /6 mois

4-10 ans

Clinique / 12 mois

## Stade IB

**T1b** 0,8-1 mm non ulcétré

Bilan d'extension initiale par  
Scanner thoracique + Echographie APG  
OU Scanner CTAP + Echo GG

Reprise 1 cm  
Ganglion sentinelle *optionnel et à discuter*

**pT2 a** 1-2 mm non ulcétré

Bilan d'extension initiale  
Scanner CTAP + Echo GG

Reprise ~~1 cm~~  
~~2 cm~~  
Ganglion sentinelle

Reco 2025

### Surveillance

**1-3 ans**

Clinique / ~~3-~~ 6 mois  
**Biologie/ 6 mois (LDH-S100)**  
Echographie ganglionnaire / 6 mois

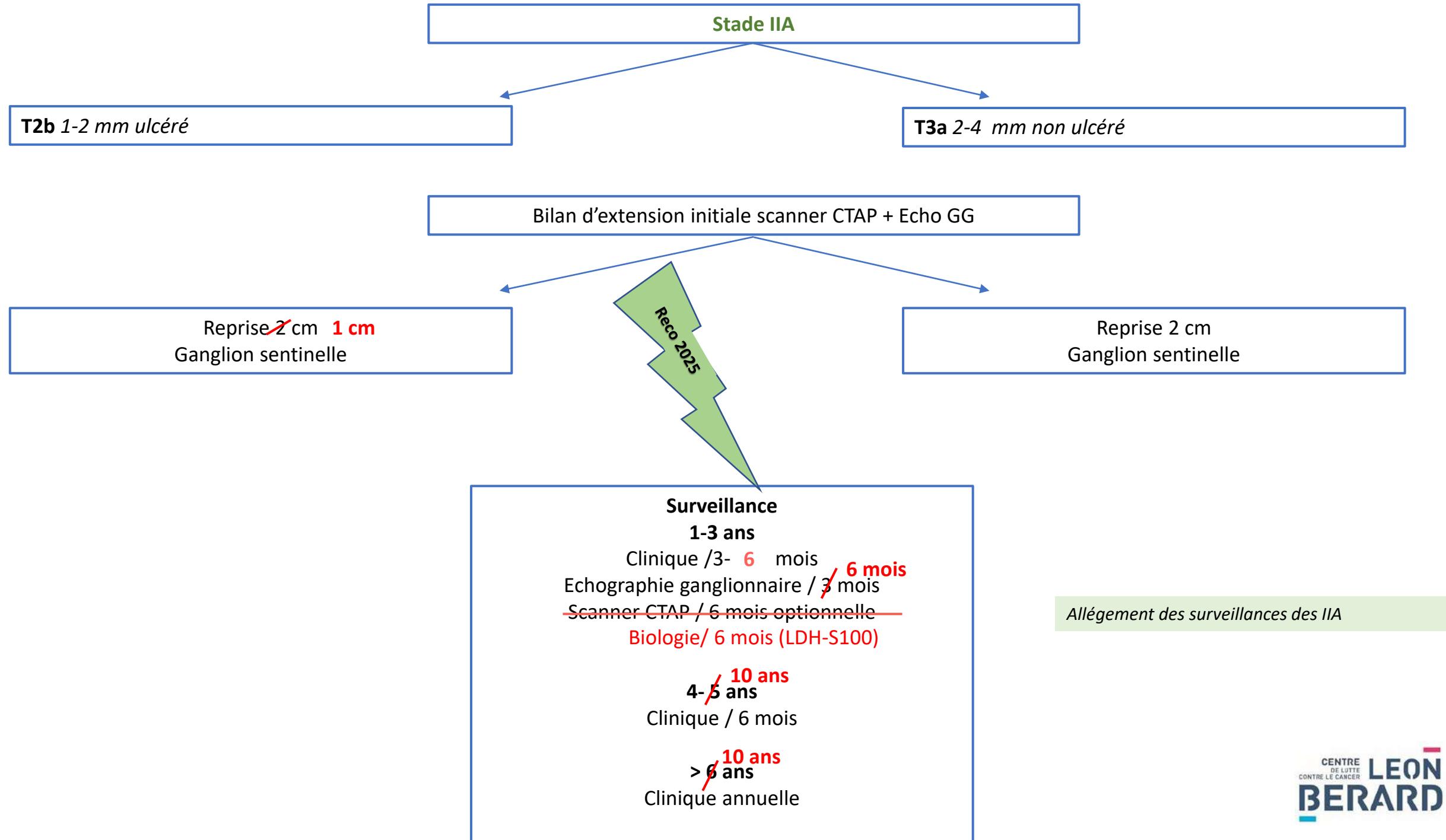
~~10 ans~~

~~4-5 ans~~  
Clinique / ~~12~~ mois  
~~6 mois~~

**>10 ans**

Clinique/ 12 mois

Surveillance plus armée de certains Ib  
- jeune  
- hyper mitotique  
- localisation ORL



**Stade IIB pT3b 2-4 mm ulcéré**  
**Stade IIB pT4a > 4 mm non ulcére**  
**Stade IIC pT4b > 4 mm ulcére**

Bilan d'extension initiale  
scanner CTAP + Echo GG  
Ou Pet scanner/ IRM cérébrale

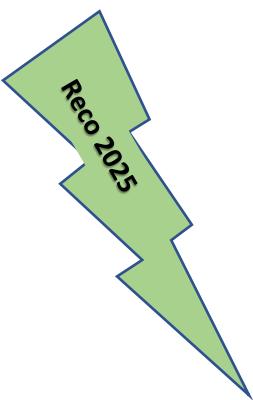
Reprise 2 cm  
Ganglion sentinelle

Traitemennt adjuvant par anti PD-1 1 an

**Surveillance**  
**1-3 ans**  
Clinique /3mois  
Echographie ganglionnaire / 3- **6** mois  
Scanner CTAP/**3** mois  
**Biologie LDH-S100 / 3-6 mois**

**4-5 ans**  
Clinique / 6 mois  
~~Echographic ganglionnaire / 6 mois~~  
~~Scanner CTAP annuel~~  
**> / 10 ans**  
Clinique / 12 mois

Scanner par 6 mois insuffisant pour l'année de traitement adjuvant



Surveillance par 6 mois 10 ans????

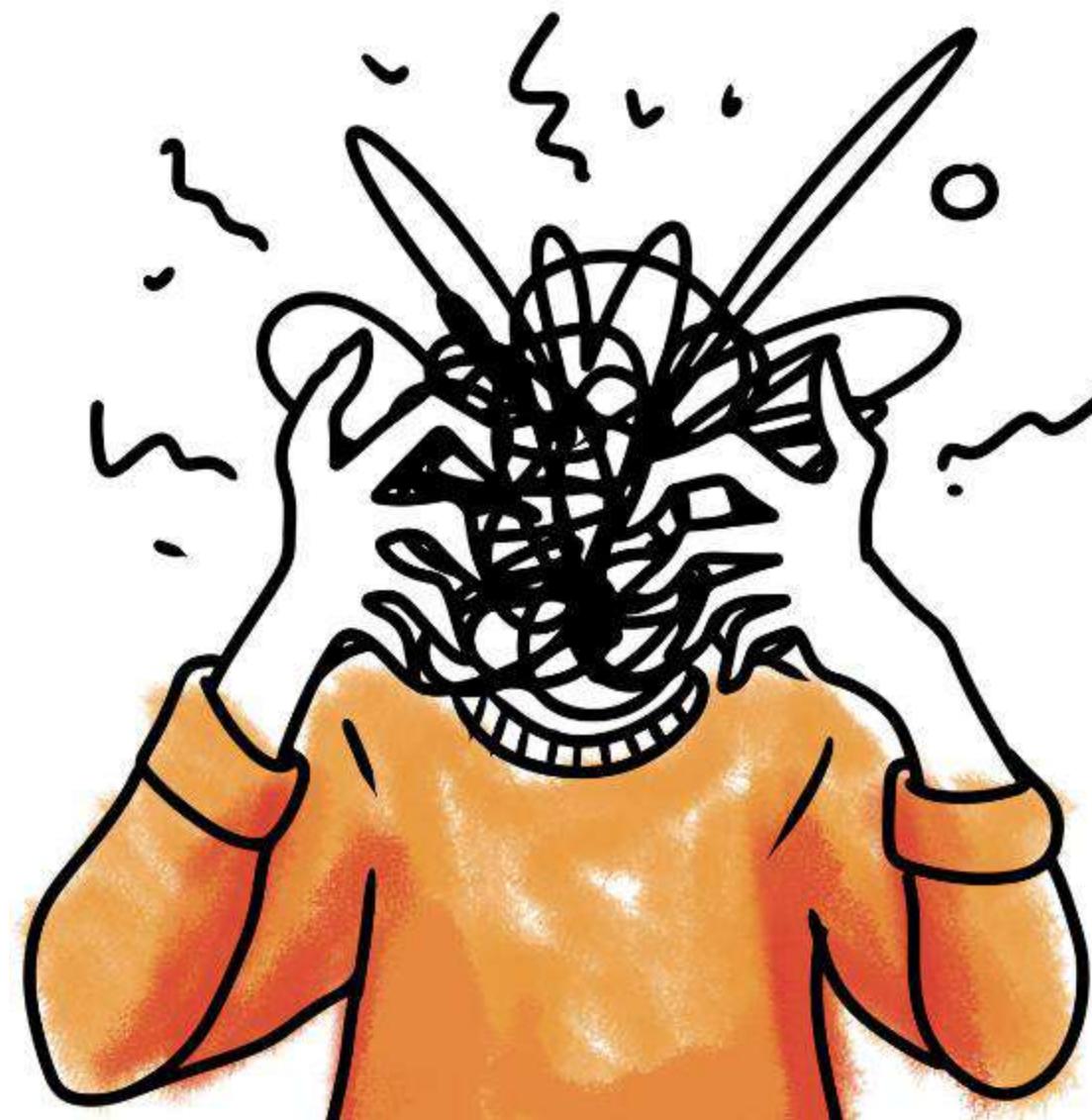


Image libre de droit

Nécessité d'un suivi partagé avec les médecins généralistes



<https://www.youtube.com/watch?v=zF1enW2-ank>

# Les principes de la surveillance des mélanomes

- Pour les stades IA clinique seule par 6 mois pendant 3 ans

- A partir du stade IB: examen d'imagerie

- Pendant 3 ans et pas plus
- A chaque examen clinique : une échographie ganglionnaire associée

- Pour les stades IB

- Les reco EJC/ ESMO proposent une surveillance clinique tous les 3 à 6 mois
  - *CLB: différencier les Stade IB en bas et haut risque*
    - *Définition de « haut » risque et « bas » risque = arbitraire.*
    - *Le nombre de mitoses, jeune âge, score prédictif sentinelle > 10% peuvent être des indicateurs pour positionner un patient IB en « haut » / « bas » risque*
      - *Cas 1 : 27 ans mélanome pré auriculaire, 0.9 mm non ulcéré 4 mitoses → Haut risque*
      - *Cas 2 : 63 ans mélanome abdomen 1.5 mm non ulcéré 0 mitose → « bas » risque*
    - *Pour les bas risque : surveillance /6 mois*
    - *Pour les haut risque : surveillance / 3 mois 2 ans puis par 6 mois, pour la troisième année*



Image libre de droit

# Les principes de la surveillance des mélanomes



- **Pour les stade IIA**
  - Les reco EJC/ ESMO proposent une surveillance identique au IB
    - *Propositions CLB*
      - *IIA est surveillé comme un IB haut risque : par 3 mois 2 ans puis par 6 mois*
      - *Proposition d'un scanner CTAP optionnel par 6 mois pendant 2 ans puis à la 3 eme année*
- **Pour les stade IIB à IIIC**
  - Les reco EJC/ ESMO proposent une surveillance clinique tous les 3 mois 3 ans
  - La surveillance est identique du stade IIB au IIIC
  - Les reco EJC/ ESMO proposent un scanner CTAP par 6 mois
    - *CLB: scanner trimestriel la première année (couvre l'année de ttt adjuvant si réalisé), avant de passer par 6 mois*
- La surveillance reste semestrielle de la **4 ème année à 10 ème année , avant de passer annuel à vie**

- 41 ans
- 0,9 mm , 4 mitoses
- Risque prédictif atteinte GS: 16%

Haut risque ou bas risque??

***IB haut risque : surveillance par 3 mois 2 ans puis par 6 mois***



# H 65 ans

- 16 décembre 2024 : mélanome 1,1 mm non ulcéré non mitotique
- Risque prédictif atteinte du GS 4%
  - Haut risque ou bas risque??
    - *IB Bas risque : surveillance par 6 mois*



### Stade IA (<0.8 mm non ulcéré)

	Examen clinique	Examens complémentaires
1ère - 3ème année	/ 6 mois	Aucun
4ème à vie	annuel	Aucun

### Stade IB HR (T< 0.8 mm ulcérez ou > 0.8-2 mm non ulcérez)

#### = IIA (1-2 ulcérez ou 2-4 non ulcérez)

	Examen clinique	Examens complémentaires
1ère - 2ème année	/3 mois	<i>Echo GG par 3 mois</i> <i>Scan CTAP par 6 mois option</i> Biologie par 6 mois
3ème	/6 mois	Echo GG par 6 mois
4ème- 10ème année	/ 6 mois	STOP imagerie
> 10ème année	Annuel	STOP imagerie

- définition de « haut » risque et « bas » risque = arbitraire.
- Le nombre de mitoses, jeune âge, score prédictif sentinelle > 10% peuvent être des indicateurs pour positionner un patient IB en « haut » / « bas » risque

Cas 1 : 27 ans mélanome pré auriculaire, 0.9 mm non ulcérez 4 mitoses → « HR »

Cas 2 : 63 ans mélanome abdomen 1.5 mm non ulcérez 0 mitose → « bas » risque

### Stade IB-BAS RISQUE (\*)

<0.8 mm ulcérez ou > 0.8-2 mm non ulcérez

	Examen clinique	Examens complémentaires
1ère - 3ème année	/6 mois	Echo GG par 6 mois
4ème – 10ème	/6 mois	STOP imagerie
> 10ème année	Annuel	STOP imagerie

### Stade IIB à IIIC

#### IIB (2-4 ulcérez ou plus de 4mm non ulcérez)

#### IIC (> 4 mm ulcérez)

#### IIIA: (T1a/T2a N1a/N2a )

#### IIIB (T1a à T3a N1b-N1c-N2b)

#### IIIC (qq soit T N2c-tous les N3), T3b à T4b quelque soit N

	examen clinique	examens complémentaires
1ère Adjuvant	/3 mois	Echo GG par 3 mois <i>Scanner CTAP par 3 mois</i>
2 ème -3 ème année	/3 mois	Echo GG par 3 mois Scanner CTAP par 6 mois Biologie / 6 mois
4ème- 10ème année	/ 6 mois	STOP imagerie
> 10ème année	Annuel	STOP imagerie

### Stade IIID > 4mm ulcérez N3 (≥4 GG)

	examen clinique	examens complémentaires
1ère - 3ème année	/3 mois	Echo GG par 3 mois Scanner CTAP par 3 mois Biologie par 3 mois
4ème- 10ème année	/ 6 mois	STOP imagerie
> 10ème année	Annuel	STOP imagerie

*En rouge et italique, les propositions de surveillance du CLB hors reco EJC/ESMO*

Table 4

T classification of primary tumor for melanoma.

T category	Tumor thickness	Additional prognostic parameters
Tis		Melanoma in situ, no tumor invasion
Tx	No information	Tumor thickness cannot be determined <sup>a</sup>
T1	≤1.0 mm	a: < 0.8 mm, no ulceration b: < 0.8 mm, with ulceration or 0.8–1.0 mm with or without
T2	>1.0–2.0 mm	a: No ulceration b: Ulceration
T3	>2.0–4.0 mm	a: No ulceration b: Ulceration
T4	>4.0 mm	a: No ulceration b: Ulceration

\* Tumor thickness or information on ulceration not available or unknown primary tumor.

## EXTENT OF REGIONAL LYMPH NODE AND/OR LYMPHATIC METASTASIS

N CATEGORY	NO. OF TUMOR-INVOLVED REGIONAL LYMPH NODES	PRESENCE OF IN-TRANSIT,SATELLITE, AND/OR MICROSATELLITE METASTASES
NX	Regional nodes not assessed (eg, sentinel lymph node [SLN] biopsy not performed, regional nodes previously removed for another reason); Exception: pathological N category is not required for T1 melanomas, use clinical N information	No
N0	No regional metastases detected	No
N1	One tumor-involved node or any number of in-transit, satellite, and/or microsatellite metastases with no tumor-involved nodes	
N1a	One clinically occult (ie, detected by SLN biopsy)	No
N1b	One clinically detected	No
N1c	No regional lymph node disease	Yes
N2	Two or 3 tumor-involved nodes or any number of in-transit, satellite, and/or microsatellite metastases with one tumor-involved node	
N2a	Two or 3 clinically occult (ie, detected by SLN biopsy)	No
N2b	Two or 3, at least one of which was clinically detected	No
N2c	One clinically occult or clinically detected	Yes
N3	Four or more tumor-involved nodes or any number of in-transit, satellite, and/or microsatellite metastases with 2 or more tumor-involved nodes, or any number of matted nodes without or with in-transit, satellite, and/or microsatellite metastases	
N3a	Four or more clinically occult (ie, detected by SLN biopsy)	No
N3b	Four or more, at least one of which was clinically detected, or the presence of any number of matted nodes	No
N3c	Two or more clinically occult or clinically detected and/or presence of any number of matted nodes	Yes

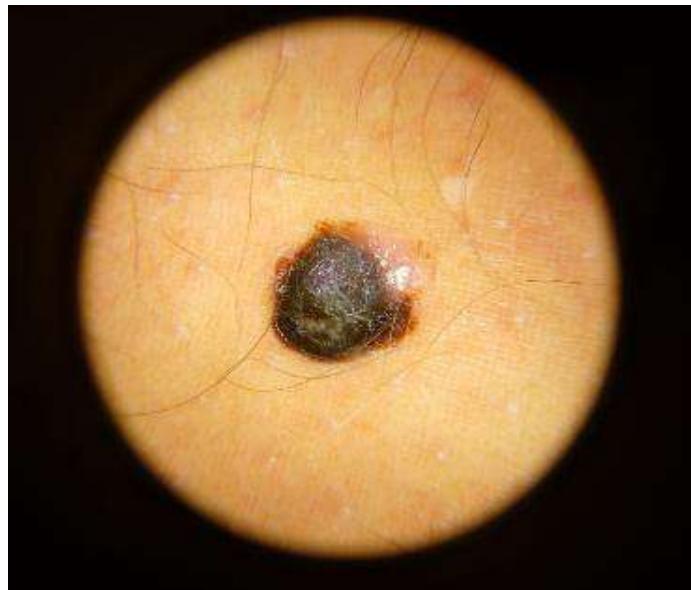
N Category	T Category									
	T0	T1a	T1b	T2a	T2b	T3a	T3b	T4a	T4b	
N0	-	IA	IB	IB	IIA	IIA	IIB	IIB	IIIC	
N1a	-	IIIA	IIIA	IIIA	IIIB	IIIB	IIIC	IIIC	IIIC	
N1b	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIC	IIIC	IIIC	
N1c	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIC	IIIC	IIIC	
N2a	-	IIIA	IIIA	IIIA	IIIB	IIIB	IIIC	IIIC	IIIC	
N2b	IIIC	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIB	IIIC	IIIC	IIIC	
N2c	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	
N3a	-	IIIC	IIID							
N3b	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIID	
N3c	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIIC	IIID	

# Place de l'auto surveillance pour éviter

Image libre de droit



- 45 ans
- 2018 : mélanome 0.6 mm dos
- 2023 : Apparition d'un macule noire mollet
- Appel dermato RDV : délai 6 mois
  - Attend patiemment son rdv



- 53 ans
- Dec 2021: mélanome 1,6 mm 2 mitoses, GS nég = Ib « à haut risque »
- Sept 2024 : douleur thoracique insomniante, céphalée, nausée matinale
  - Attend patiemment
- Décembre 2024: cs de suivi habituel

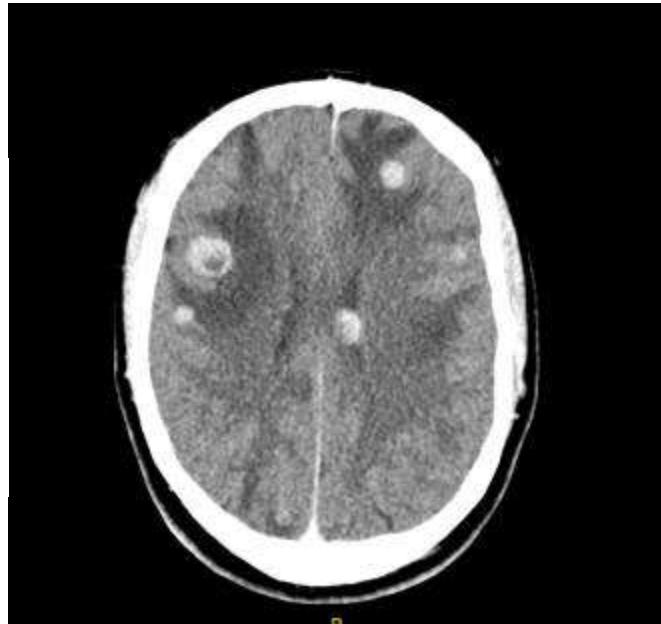
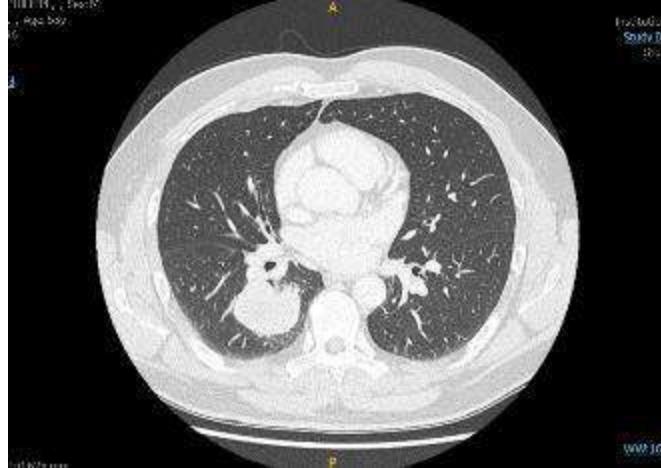


Image libre de droit

Stade IIB		
	examen clinique	examens complémentaires
1ère Adjuvant	/3 mois	Echo GG par 3 mois Scanner CTAP par 3 mois
2 ème -3 ème année	/3 mois	Echo GG par 3 mois Scanner CTAP par 6 mois Biologie / 6 mois
4 ème - 10 ème année	/ 6 mois	STOP imagerie
> 10 ème année	Annuel	STOP imagerie

## Rythme de surveillance

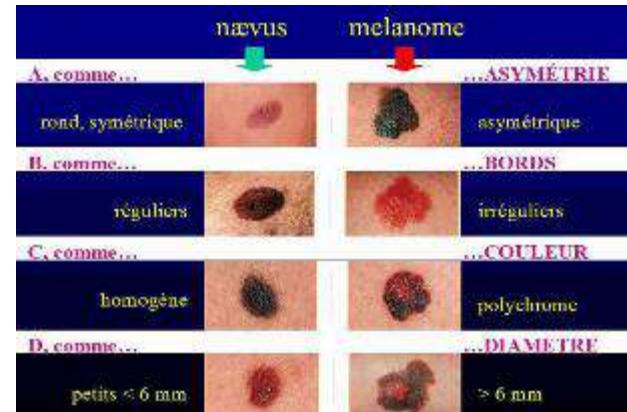
- |                    |                                |       |
|--------------------|--------------------------------|-------|
| Dans 3 mois .....  | Echo ganglion + scanner → CLB  | 1 an  |
| Dans 6 mois .....  | Echo ganglion + scanner → CLB  |       |
| Dans 9 mois .....  | Echo ganglion + scanner → CLB  |       |
| Dans 12 mois ..... | Echo ganglion + scanner → CLB  |       |
| Dans 15 mois ..... | Echo ganglion → dermatologiste | 2 ans |
| Dans 18 mois ..... | Echo ganglion + scanner → CLB  |       |
| Dans 21 mois ..... | Echo ganglion → dermatologiste |       |
| Dans 24 mois ..... | Echo ganglion + scanner → CLB  |       |

Après 3 ans, la surveillance reste exclusivement clinique **tous les 6 mois**  
jusqu'à la 10 ème année du diagnostic de mélanome

**Arrêt des examens d'imagerie**

# Modalité de surveillance mélanome

## ABCDE



## ATTENTION

### Auto surveillance

- Apparition de tache blanche (vitiligo)
- Apparition de boule sous la peau facilement étiqueté lipome ou kyste
- Pigmentation sur la cicatrice
- Tout symptômes ne passant pas > 15 jours (toux, douleur ne passant pas, maux de tête)

# Procédure du ganglion sentinelle

# GS

- Quand?
  - Optionnel: risque 5-10%
  - Recommandé: risque > 10%

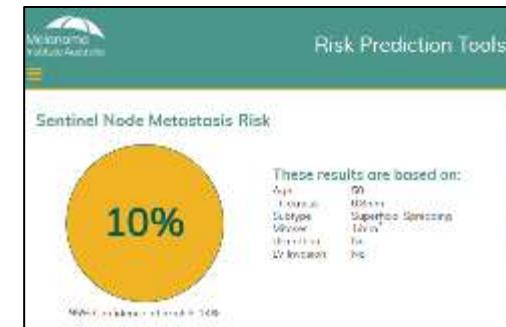


TABLE 1. SLNB National Comprehensive Cancer Network Guideline Recommendations		T Category	Recommendations for SLNB
Probability of a Positive SLNB Finding (%)			
< 5	T1a: Breslow thickness < 0.8 mm, no ulceration, without adverse features	T1a	Not recommended
5-10	T1a: Breslow thickness < 0.8 mm, no ulceration, with adverse features (eg, high mitotic rate) T1b: Breslow thickness < 0.8 mm with ulceration T1b: Breslow thickness 0.8-1.0 mm	T1a T1b	Discuss and consider
> 10	> T2a: Breslow thickness > 1.0 mm	T2a	Discuss and offer

Abbreviation: SLNB, sentinel lymph node biopsy.

- Pourquoi?
  - Meilleur staging: si GS+: stade III
  - Aide à la décision de traitement adjuvant

Level of recommendation A	Evidence based recommendation
	For a correct stage classification and treatment decision, a sentinel lymph node biopsy shall be offered in patients with tumor thickness $\geq 1.0$ mm or $\geq 0.8$ mm with additional histological risk factors.
Level of evidence: 1a	[44, 45]

Consensus rate: 95% (21/22), 1 abstention

# GS pour meilleur staging?

JAMA Dermatology | Original Investigation

Stage-Specific Risk of Recurrence and Death

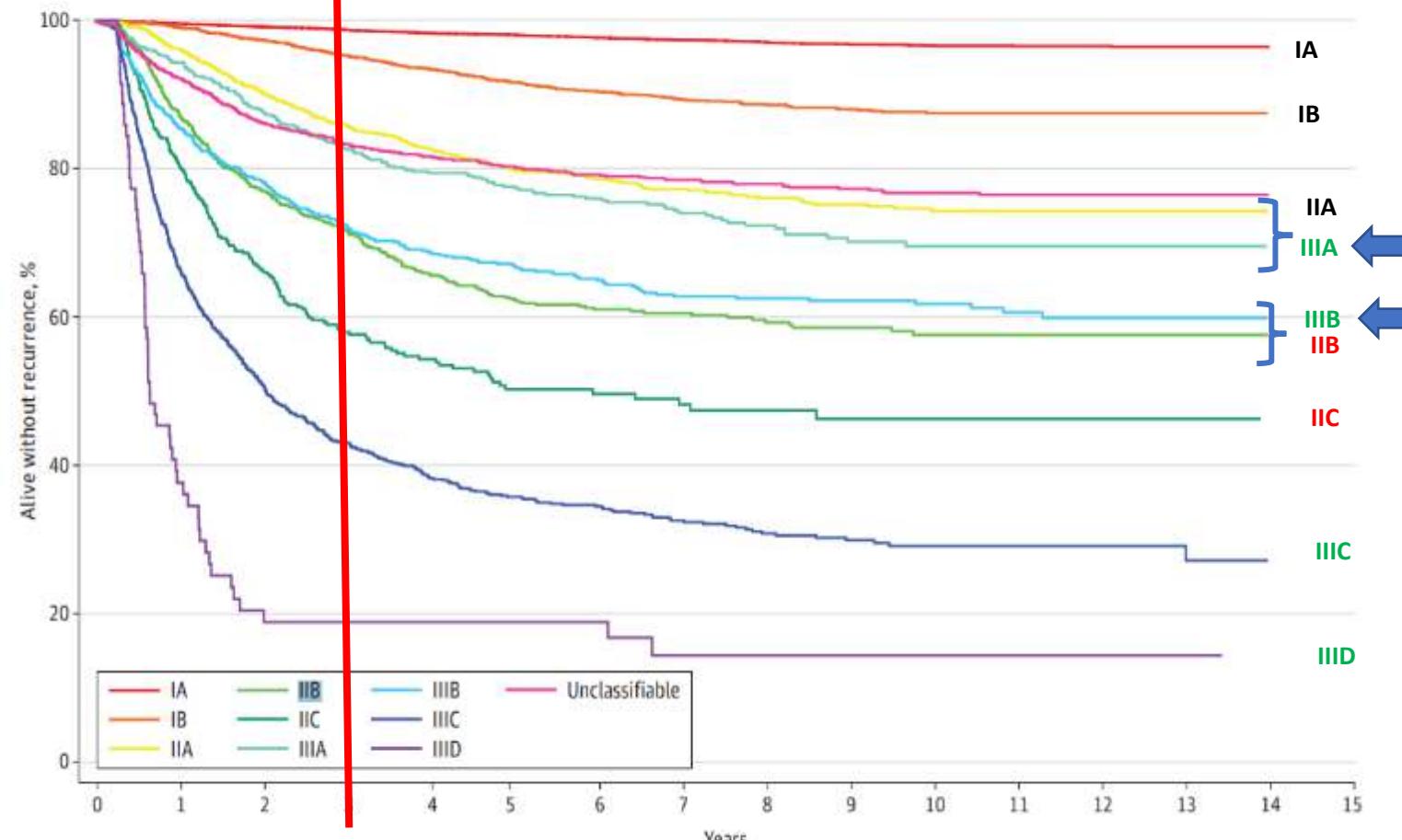
From Melanoma in Denmark, 2008-2021

A National Observational Cohort Study of 25 720 Patients With Stage IA to IV Melanoma

Noel M. Helvind, MD, PhD; Marie Brinch-Møller Weremeyer, MD; Annette H. Chakera, PhD; Helle W. Hendel, PhD; Eva Ellbæk, PhD; Inge-Marie Svane, PhD; Mette N. Kjærskov, MD; Sophie Bojesen, MD; Helle Sydam, MD; Søren K. Petersen, MD; Lars Besteholm, MD; Christoffer Johansen, DMSc; Pernille L. Bidstrup, PhD; Lisbet R. Hölmich, DMSc

JAMA Dermatol. 2023;159(11):1213-1222

Figure 2. Melanoma-Specific Recurrence-Free Survival per American Joint Committee on Cancer Eighth Edition Stage



- Stade III n'est pas systématiquement plus grave que stade II
- Stade IIIA = IIA
- Stade IIB pire que stade IIIA
- Stade IIB= IIIB
- Stade IIC pire que stade IIIb

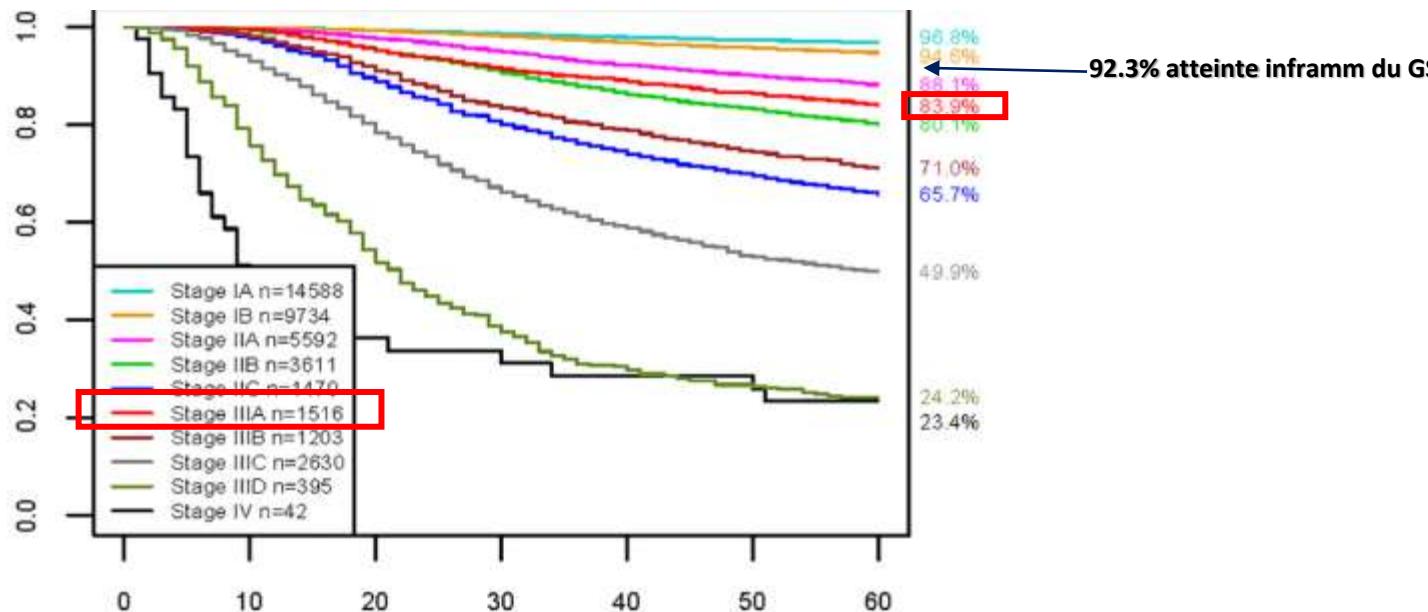
# Stade IIIA inframm pronostic identique au stade IB



Isolated melanoma cells in sentinel lymph node in stage IIIA melanoma correlate with a favorable prognosis similar to stage IB

Teresa Amaral <sup>a,b,\*</sup>, Lena Nanz <sup>b</sup>, Rudolf Stadler <sup>c</sup>, Carola Berking <sup>d,e</sup>, Anja Ulmer <sup>a</sup>, Andrea Forschner <sup>b</sup>, Andreas Meiws <sup>a</sup>, Frederik Wolfsperger <sup>a</sup>, Francisco Meraz-Torres <sup>a</sup>, Eftychia Chatziliaoannou <sup>b</sup>, Peter Martus <sup>f</sup>, Lukas Flatz <sup>a,g,h</sup>, Claus Garbe <sup>a</sup>, Ulrike Leiter <sup>a</sup>

Eur J Cancer 2024 Apr;201:113912.



Classification AJCC ne reflète pas la gravité du  
mélanome

# GS pour aide au traitement?

- **Nouvel AMM des anti PD1 pour les stades IIB/IIC**

- Pembrolizumab en juin 2022
- Nivolumab en février 2024

**Remboursement mars 2023**

**Remboursement février 2025**

L'atteinte ou non du GS n'aide pas au traitement adjuvant des stades IIB/IIC

**Pas de possibilité de traitement par thérapie ciblée anti BRAF et anti MEK  
pour les mélanomes stade IIB IIC**

**Un essai COLOMBUS AD- évaluant ENCORAFENIB et BINIMETINIB versus  
placebo dans les stades IIB/IIC**

**Fermeture prématuée: défaut de recrutement devant arrivée AMM anti  
PD1**

Une dernière question pour pousser à la procédure du GS?

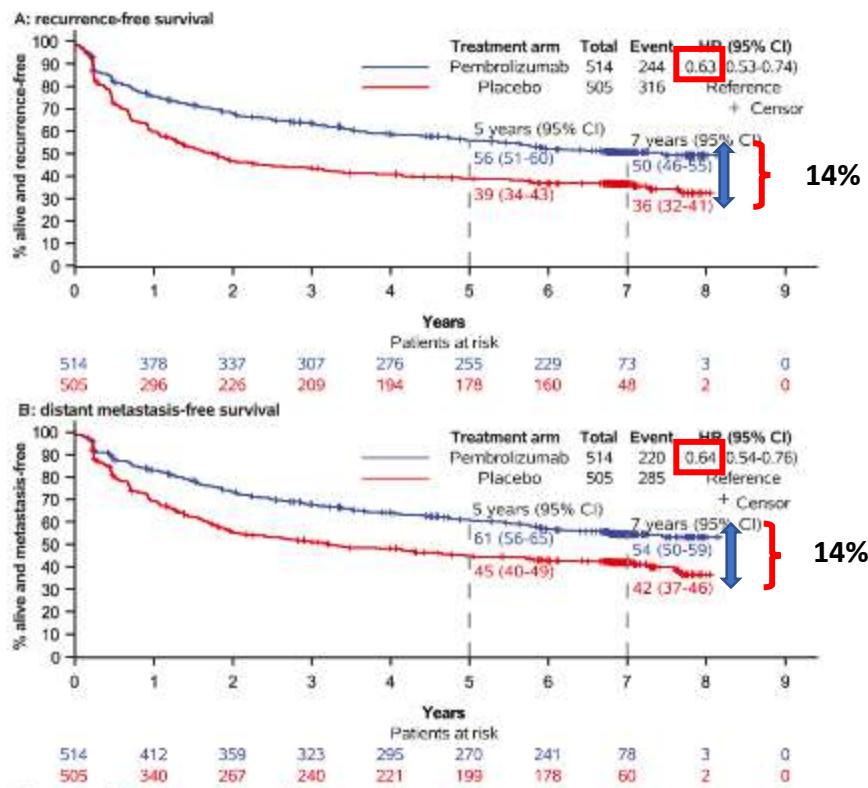
Traitements adjuvant efficace?

Image libre de droit



# AMM des stades III- 2018

## KEYNOTE 054- anti PD-1 vs placebo



HR= 0.63: diminution risque de récidive de 37%

Donnée 7 ans Keynote 054

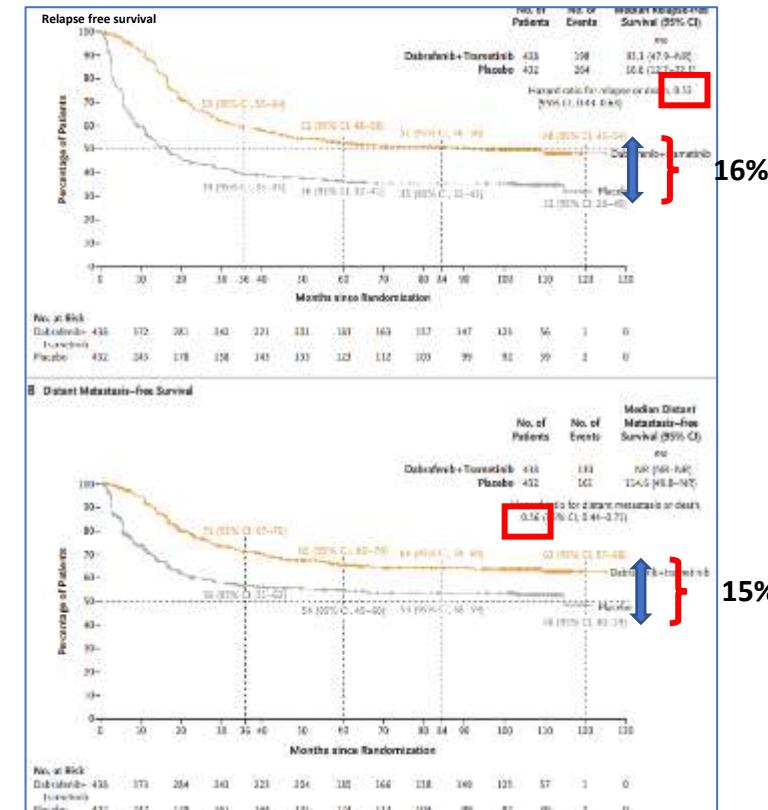
Eur J Cancer 2024 Nov;211:114327.

- AMM des traitements adjuvant basé sur une diminution significative de deux paramètres:

- ✓ La survie sans récidive
- ✓ Survie sans récidive métastatique à distance

- SANS donnée disponible sur la survie globale

## COMBI AD- anti BRAF et anti MEK vs placebo



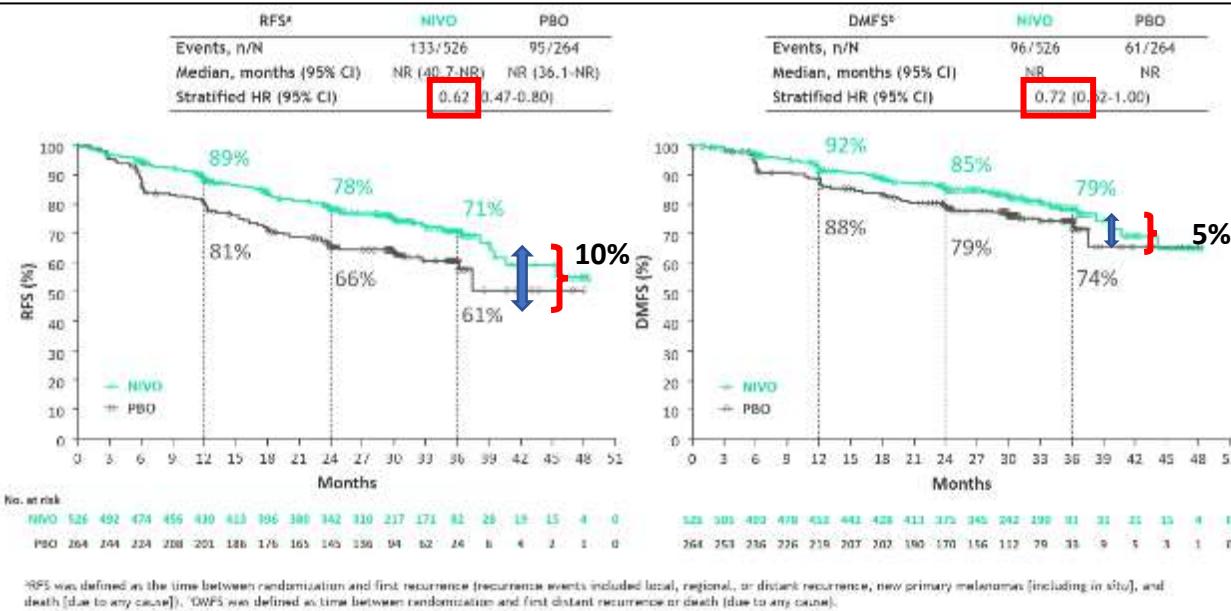
HR= 0.52: diminution risque de récidive de 48%

Donnée 10 ans- Combi AD

N Engl J Med 2024;391:1709-20

# AMM des stades IIB/C- 2023-2024

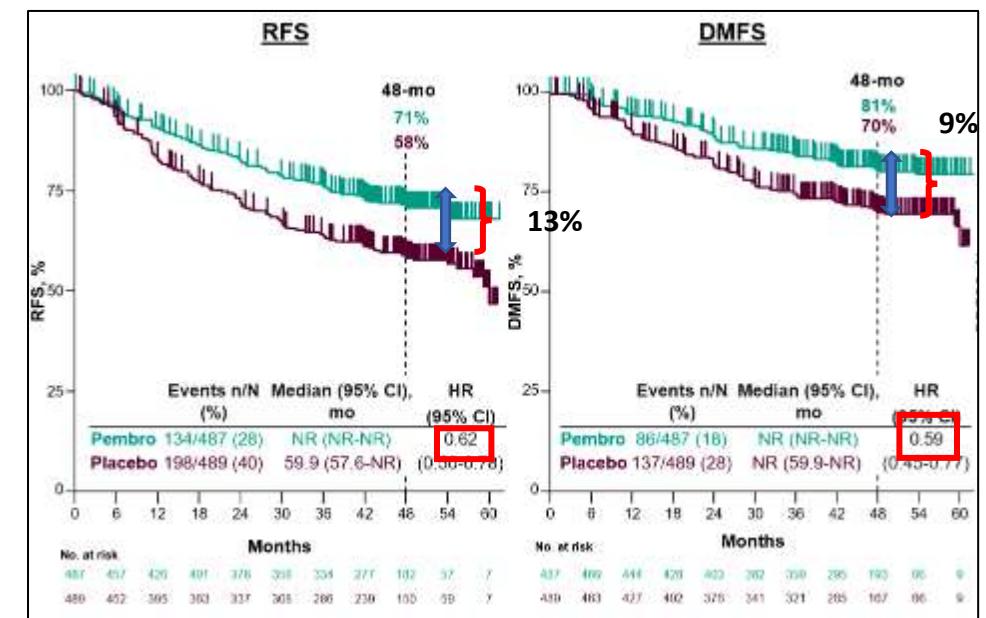
## Checkmate 76K- Nivo vs placebo



HR= 0.62: diminution risque de récidive de 38%

*Nat Med.* 2023 Nov;29(11):2835-2843.

## KEYNOTE 716- Pembrolizumab versus placebo



HR= 0.62: diminution risque de récidive de 38%

*Journal of Clinical Oncology* 2024  
Volume 42, Number 14

Différence absolue ne dépasse pas 16% en terme de survie sans récidive ou sans récidive à distance

Il faut traiter 7 à 8 patients pour que un tire un bénéfice

Le bénéfice est relatif avec une baisse du risque relatif de récidive de 38-50%

Pas d'impact démontré sur la survie globale (= chance de guérison) des anti PD1

Risque de toxicités définitive (de la xerostomie définitive au diabète sous insuline)



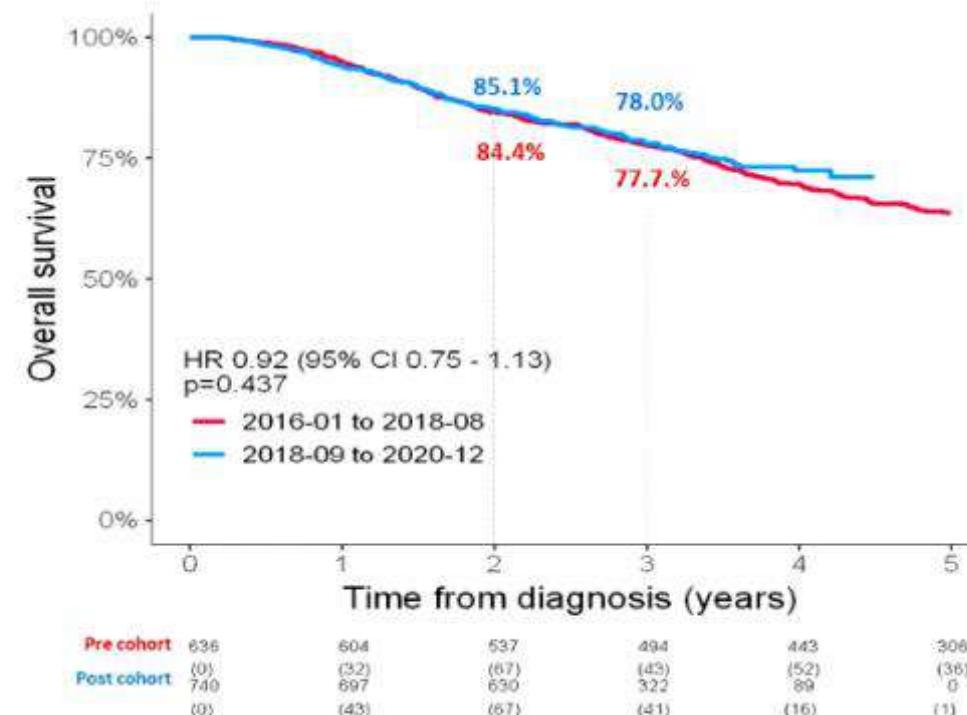
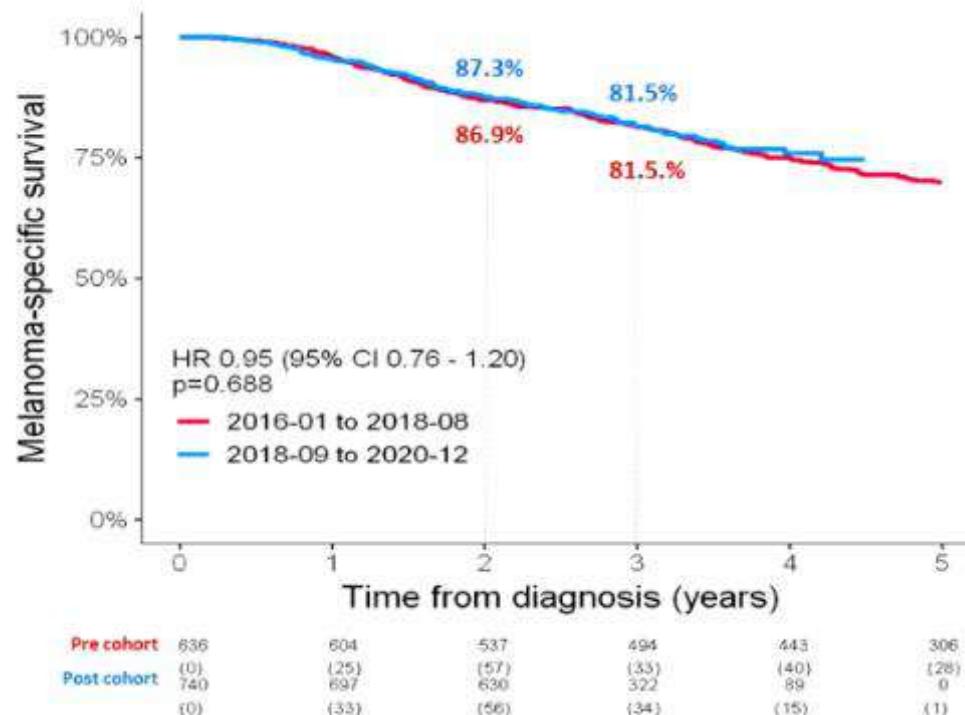
Image libre de droit

# Etude de vie réelle comparaison des patients traités par adjuvant versus les patients non traités par adjuvant

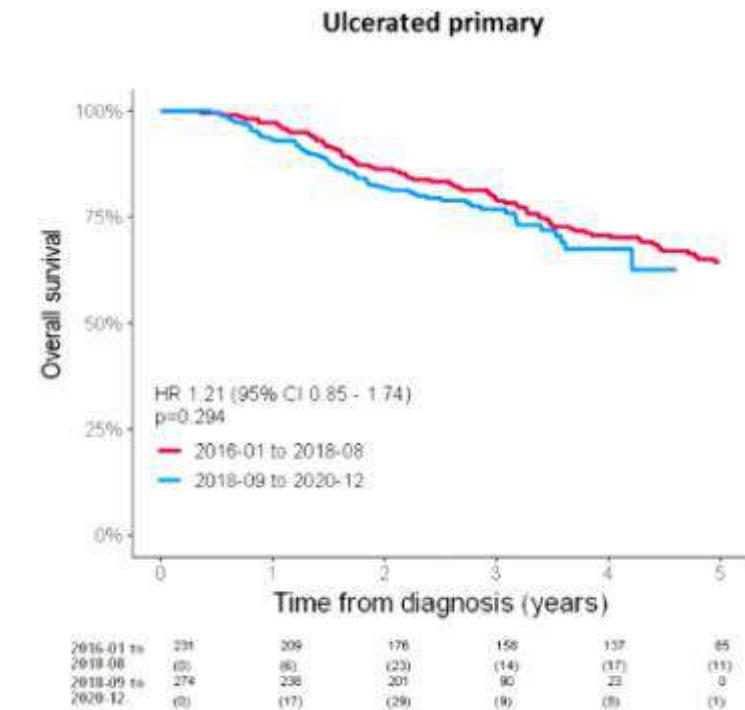
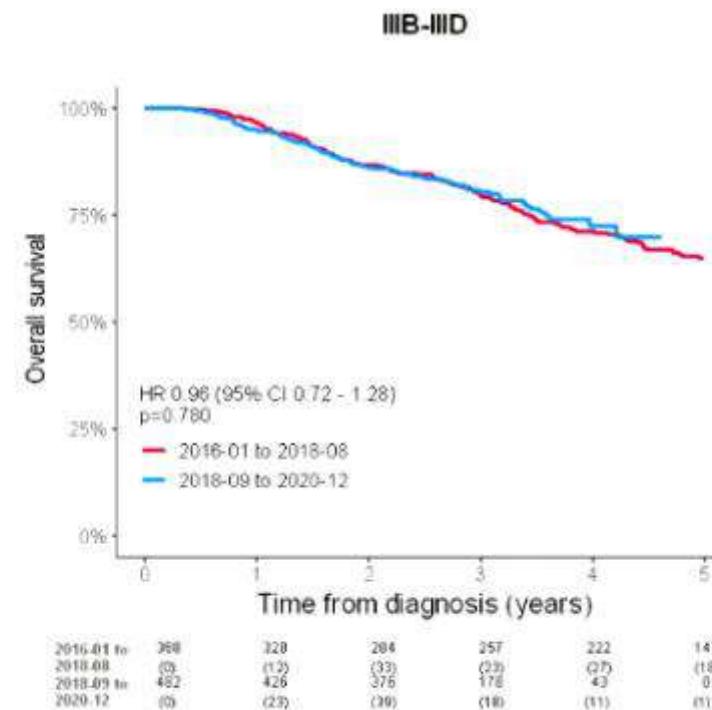
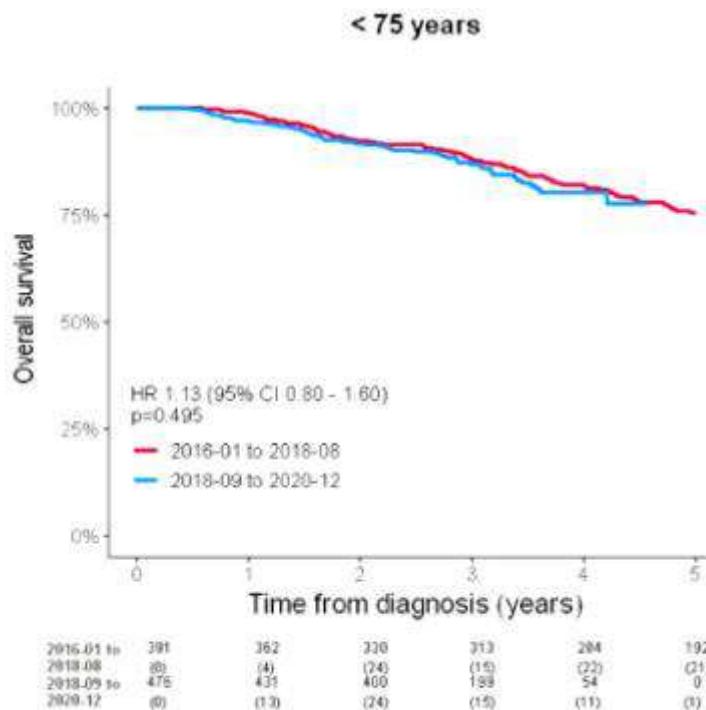
# Pas de différence en terme de survie spécifique au mélanome et de survie globale

- Survie spécifique au mélanome (MSS) et survie globale (OS)

*Médiane de suivi : 69 + 39 mois*



# Et ce... quelque soit les groupes les plus traités



Abstract #1079MO - D'après la communication de Hildur Helgadottir «Survival before and after the Introduction of Adjuvant Treatment in Stage III Melanoma: A Nationwide Registry-Based Study »

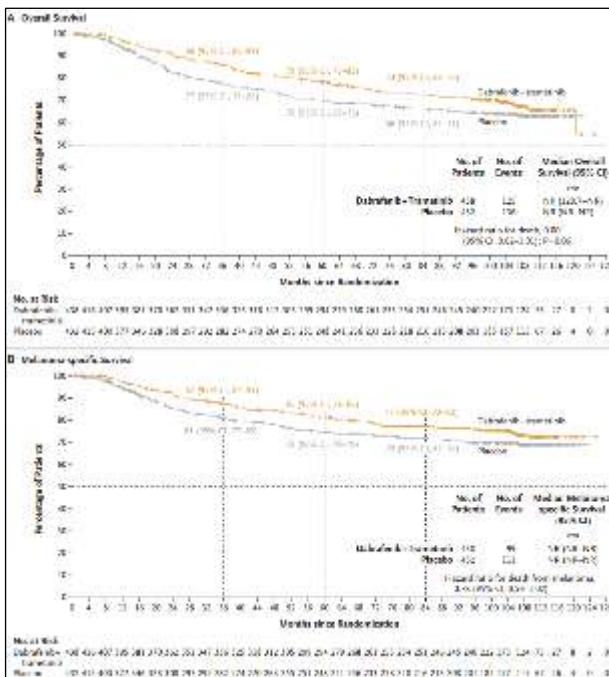
## ORIGINAL ARTICLE

## Final Results for Adjuvant Dabrafenib plus Trametinib in Stage III Melanoma

G.V. Long, A. Hauschild, M. Santinami, J.M. Kirkwood, V. Atkinson, M. Mandala, B. Merelli, V.C. Sileni, M. Nyakas, A. Haydon, C. Dutriaux, C. Robert, L. Mortier, J. Schachter, D. Schadendorf, T. Lesimple, R. Plummer, J. Larkin, M. Tan, S.B. Adnaik, P. Burgess, T. Jandoo, and R. Dummer

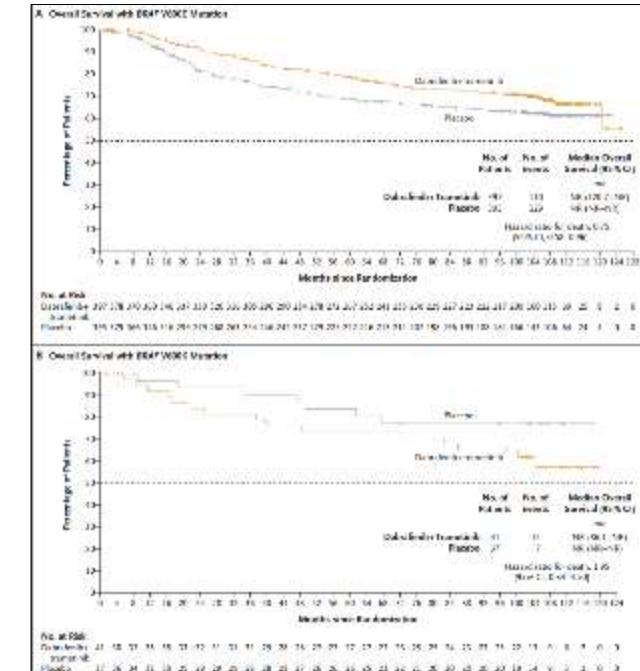
## ABSTRACT

*N Engl J Med. 2024 Jun 19. doi: 10.1056*



## En analyse de sous groupe

- Bénéfice pour les BRAF V600E
  - Diminution du risque de décès de 25%
  - Augmente les chances de guérison de  $\frac{1}{4}$  personnes
- Pas d'avantage pour les BRAF V600K (courbe pire)



# Efficacité du traitement adjuvant Stades IIIA

# Deux essais ont évalué l'impact de l'adjuvant dans les mélanomes de stade IIIA

- **KEYNOTE 54- PEMBRO** (anti PD-1) versus placebo
- **COMBI AD: DABRAFENIB et TRAMETINIB** versus placebo
- Exclusion des stades IIIA **avec atteinte infra mm**
- A l'époque des inclusions : AJCC 7
  - Stade IIIA- mélanome non ulcéré: T1a-T2a- ~~T3a- T4a~~ **AJCC8** atteinte mm du GS
  - Stade IIIA AJCC 7 = incluait des mélanomes IIIB T3a-T4a
    - Traitement de cas en réalité plus grave
- Analyse post hoc- Stade III aAJCC 8

# Pas d'indication de traitement adjuvant pour les stades IIIA inframm

European Journal of Cancer 215 (2025) 115153

Contents lists available at ScienceDirect

European Journal of Cancer

journal homepage: [www.ejconcer.com](http://www.ejconcer.com)

Elsevier

Guidelines

European consensus-based interdisciplinary guideline for melanoma. Part 2: Treatment – Update 2024

Claus Garbe<sup>a,\*†</sup>, Teresa Amaral<sup>a,‡</sup>, Ketty Peris<sup>b</sup>, Axel Hauschild<sup>c</sup>, Petr Arenberger<sup>d</sup>, Nicole Basset-Seguin<sup>e</sup>, Lars Bastholt<sup>f</sup>, Veronique Bataille<sup>g</sup>, Lieve Brochez<sup>h</sup>, Veronique del Marmol<sup>i</sup>, Brigitte Dréno<sup>j</sup>, Alexander M.M. Eggermont<sup>k,l</sup>, Maria Concetta Farnghi<sup>m</sup>, Ana-Maria Forsea<sup>n</sup>, Christoph Höller<sup>o</sup>, Roland Kaufmann<sup>p</sup>, Nicole Kelleners-Smeets<sup>q</sup>, Aimilio Lallas<sup>r</sup>, Celeste Lebbé<sup>s</sup>, Ulrike Leiter<sup>t</sup>, Caterina Longo<sup>u</sup>, Josep Malvehy<sup>v</sup>, David Moreno-Ramirez<sup>w</sup>, Paul Nathan<sup>x</sup>, Giovanni Pellacani<sup>y</sup>, Philippe Salag<sup>z</sup>, Egbert Stockfleth<sup>z</sup>, Alexander J. Stratigos<sup>z</sup>, Alexander C.J. Van Akkooi<sup>aa</sup>, Ricardo Vieira<sup>ab</sup>, Iris Zalaudek<sup>ab</sup>, Paul Lorigan<sup>ad,2</sup>, Mario Mandala<sup>ad,2</sup>. On behalf of the European Association of Dermato-Oncology (EADO), the European Dermatology Forum (EDF), and the European Organization for Research and Treatment of Cancer (EORTC)

Adjuvant therapy in stage IIIA	Evidence based recommendation
Level of recommendation B	For stage IIIA with nodal metastasis of less than 1 mm in diameter, the uncertainty of the individual risk/benefit of adjuvant therapy should be carefully discussed with the patients.
Level of evidence: 1b	De novo literature research [78, 85, 86]
	Consensus rate: 100% (23/23)

ESMO GOOD SCIENCE BETTER MEDICINE BEST PRACTICE

ANNALS OF ONCOLOGY INTERNATIONAL JOURNAL OF CANCER

SPECIAL ARTICLE

Cutaneous melanoma: ESMO Clinical Practice Guideline for diagnosis, treatment and follow-up<sup>☆</sup>

T. Amaral<sup>1</sup>, M. Ottaviano<sup>2</sup>, A. Arance<sup>3</sup>, C. Blank<sup>4,5,6</sup>, V. Chiarion-Sileni<sup>7</sup>, M. Donia<sup>8</sup>, R. Dummer<sup>9</sup>, C. Garbe<sup>10</sup>, J. E. Gershenwald<sup>11</sup>, H. Gogas<sup>12</sup>, M. Guckenberger<sup>13</sup>, J. Haanen<sup>14,15,16</sup>, O. Hamid<sup>17</sup>, A. Hauschild<sup>18</sup>, C. Höller<sup>19</sup>, C. Lebbé<sup>20</sup>, R. J. Lee<sup>21,22</sup>, G. V. Long<sup>23,24,25</sup>, P. Lorigan<sup>21,22</sup>, E. Muñoz Couselo<sup>26</sup>, P. Nathan<sup>27</sup>, C. Robert<sup>28</sup>, E. Romano<sup>29</sup>, D. Schadendorf<sup>20,30</sup>, V. Sondak<sup>32</sup>, K. P. M. Suijkerbuijk<sup>33</sup>, A. C. J. van Akkooi<sup>33,34</sup>, O. Michelin<sup>35</sup> & P. A. Ascierto<sup>36</sup>, on behalf of the ESMO Guidelines Committee

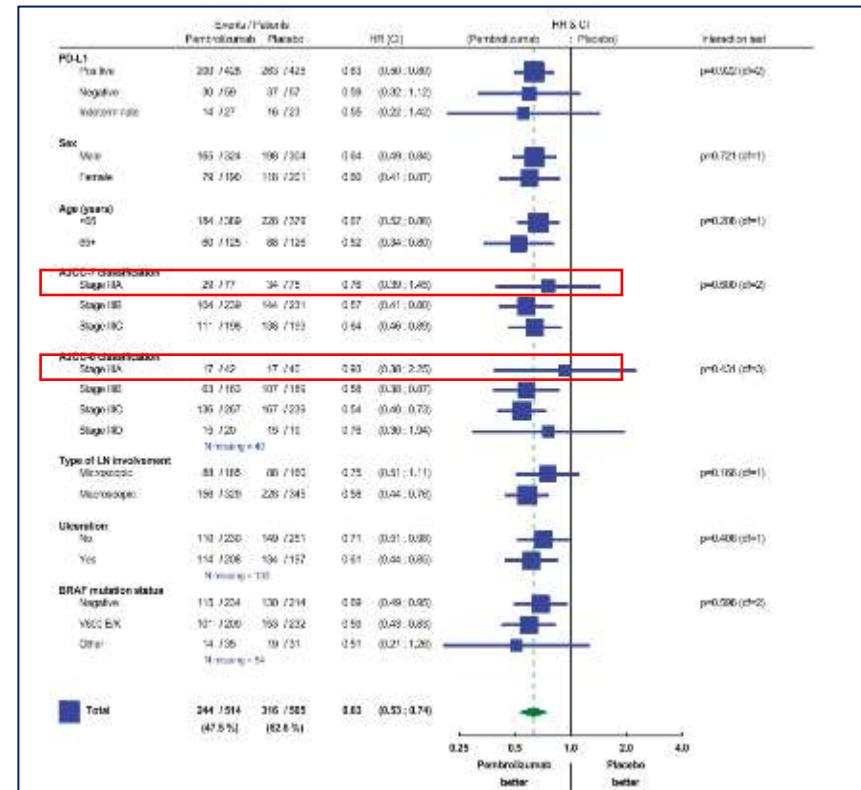
78% versus 93%, respectively).<sup>15</sup> Moreover, patients with AJCC7 stage IIIA disease were either excluded (CheckMate 238) or had to have >1 mm tumour metastasis from the SLNB to be included. Therefore, for patients with AJCC8 stage IIIA and <1 mm SLNB tumour burden, in the absence of prospective validation of the benefit of adjuvant therapy in this patient population, adjuvant therapy should not be considered as the standard treatment.<sup>19</sup>

# Stade IIIA- Traitement adjuvant

- En analyse post Hoc
  - Après re classification des stades IIIA
    - Selon AJCC 8 (retrait des T3a-T4a)

- ✓ Pas d'intérêt des anti PD1 pour les stades IIIA
- ✓ Pour les thérapies ciblées non conclus: seul 50 stades IIIA (AJCC 8)

	KEYNOTE 054 – PEMBRO/Placebo	COMBI AD D+ T vs placebo
AJCC 7 (HR)	0.76	0.61
AJCC 8 analyse post HOC (HR)	0.93	0.83



Eur J Cancer 2024 Nov:211:114327.

# En somme

- **GS positif : stade IIIA, non associé au pronostic**
  - *IIIA infra mm même pronostic que Ib*
  - *IIIA identique IIA (non traité)*
- **Atteinte ou non du GS**
  - *n'aide pas à la décision du traitement adjuvant des stades IIB/C non BRAF V600E*
- **Pas d'impact démontré des anti PD1 pour les stades IIIA**
  - *Intérêt non claire des thérapies ciblées pour les IIIA*
- **Pas d'augmentation des chances de guérison (survie globale) démontrée avec les anti PD1 en adjuvant**

Et pourtant...

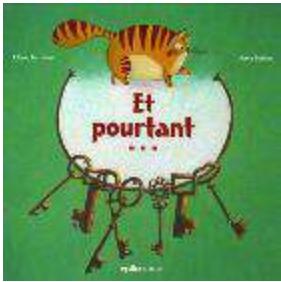


Image libre de droit

# .... on traite en adjuvant

## Tous les patients

- En se basant sur la classification AJCC 8 (*mauvais reflet du pronostic et risque de récidive*)
- On traite des patients pour qui la chirurgie seule aurait suffit
- On traite des patients stades IIIA par excès
- On ne traite pas de patients à risque de récidive IB/ IIA
- Sans disponibilité de biomarqueur



# Connaitre le statut du GS pour les T1b-T2a → IIIA une info juste anxiogène? *Less may be more*

Bride et mobilité membre

Lymphocèle

Sur infection

Douleur neuropathie

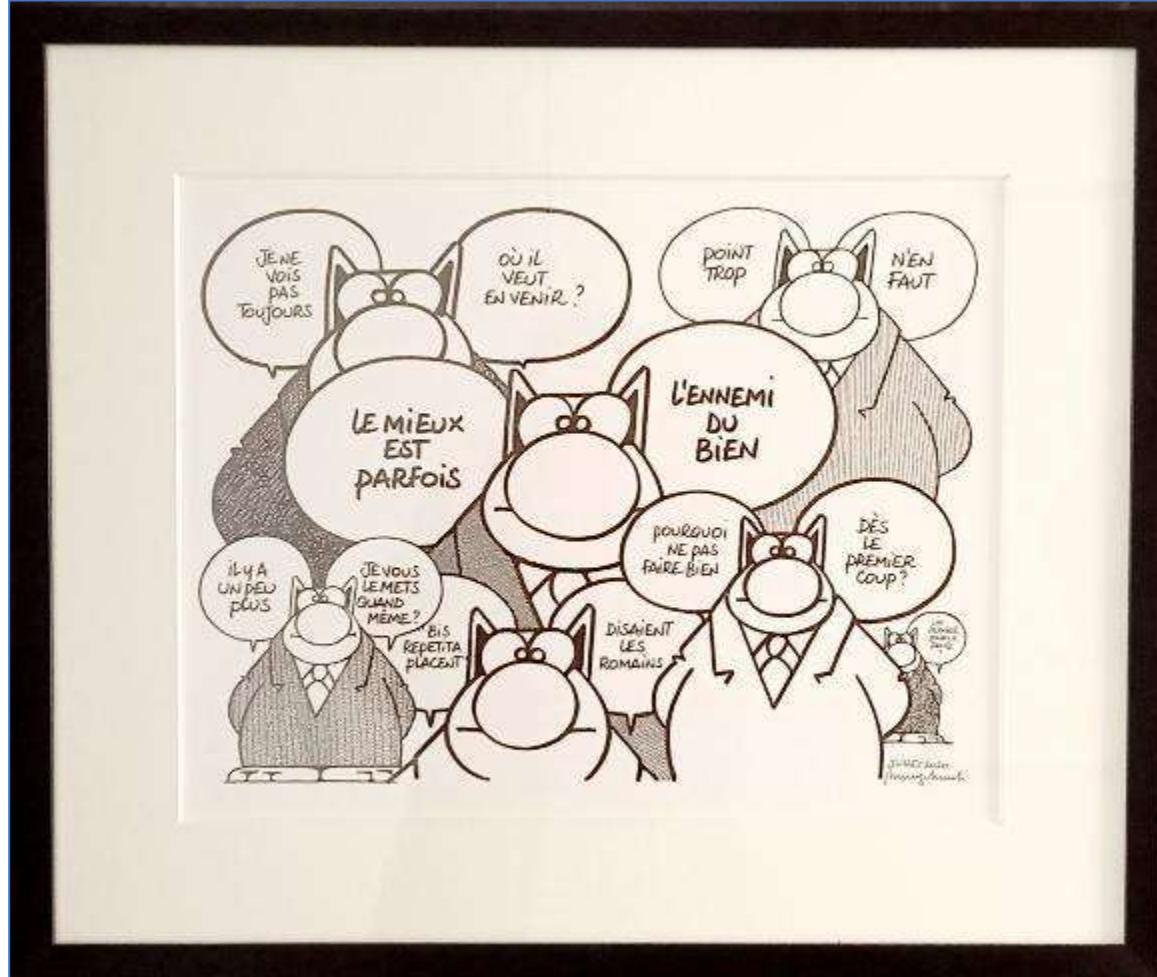


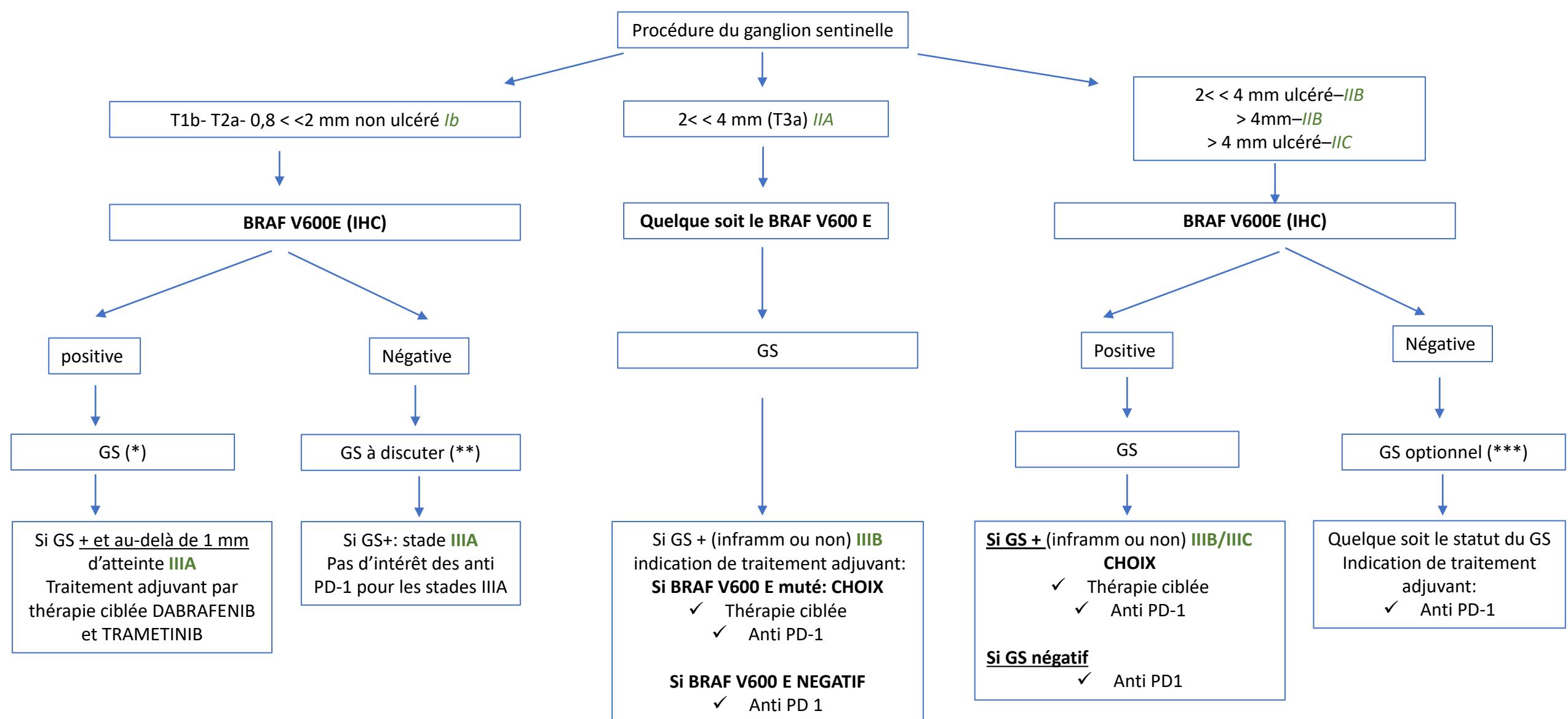
Image libre de droit

Chirurgie sous AG

Alourdit le geste opératoire

Cout

Plateau technique



\*0.8-1 mm patient jeune- mitose élevé et risque prédictif élevé

\*\*aucun intérêt du geste et dans la surveillance et dans le ttt= non indiqué

L'indication du GS doit être discuté en RCP avant réalisation

- Si âge > 75 ans
- Si comorbidité majeure

Intérêt du traitement « préventif » une fois espérance de vie atteinte pose question de la balance bénéfice risque

\*\*\* sauf essai

En somme pour les GS- les abandons (dans la pratique courante, hors essais) sont pour les  
**non mutés BRAF V600E**

- Abandon de la procédure pour les T1b-T2a (0,8-2 mm non ulcéré) → IIIA: pas d'adjuvant par anti PD-1
- Abandon de la procédure pour les T3b-T4 (> 2 mm ulcéré ou > 4 mm) : éligible d'emblée à un traitement adjuvant par anti PD-1

# Les maintiens de GS pour les BRAF V600E

- Pour les optionnels 0,8-1 mm, (BRAF V600E), maintien indication si score prédictif d'atteinte du GS > 10%
- Pour les IIB/IIC ( >2 mm ulcéré, ou > 4 mm) GS maintenu
  - Car si positif, choix du traitement adjuvant anti BRAF anti MEK ou anti PD1

- 41 ans
- 0,9 mm , 4 mitoses
- Risque prédictif atteinte GS: 16%

GS ou pas GS??

***GS, car BRAF V600 E et risque > 10%***



# H 65 ans

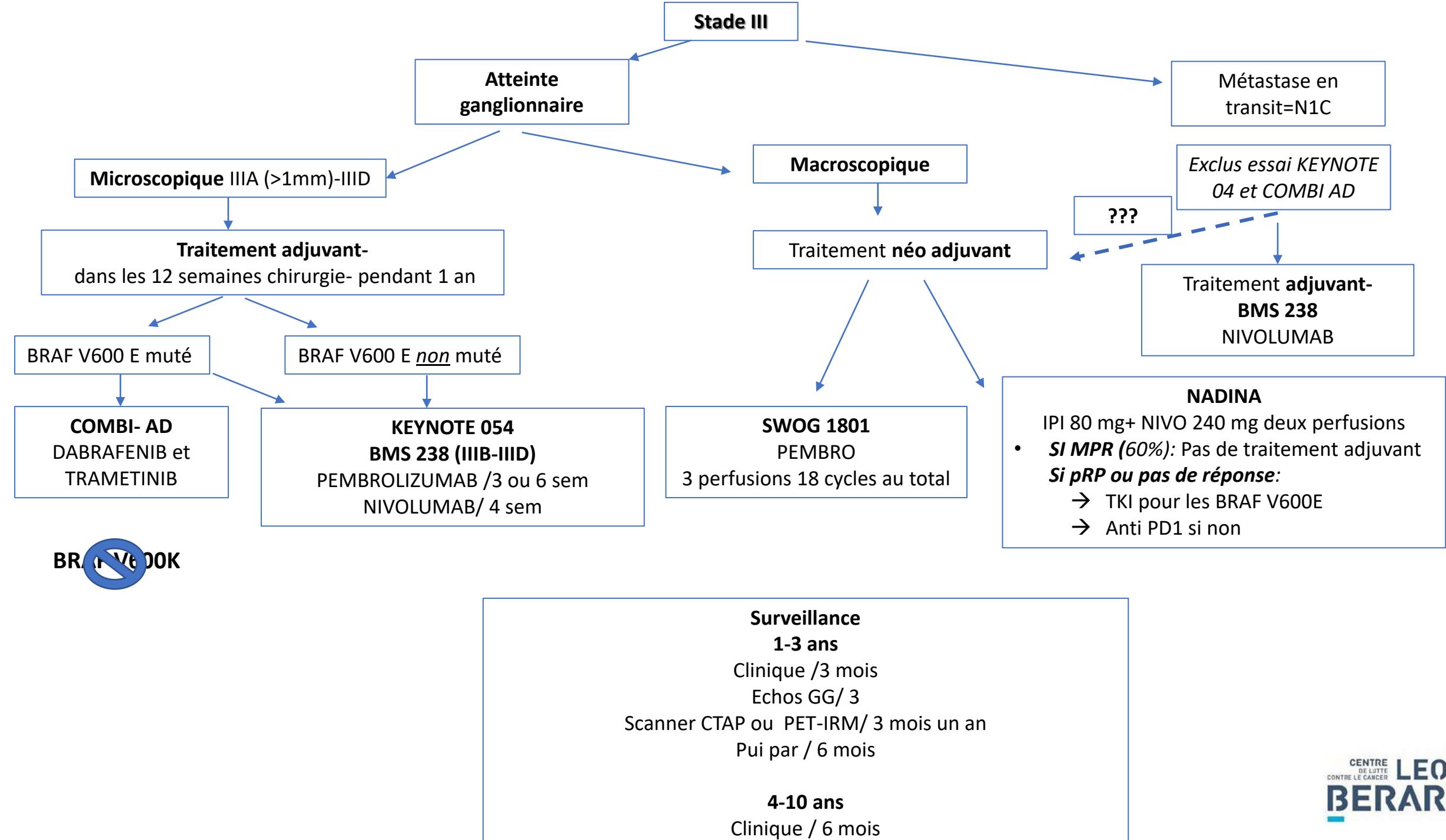
- 16 décembre 2024 : mélanome  
1,1 mm non ulcéré non mitotique



- Risque prédictif atteinte du GS 4%

- GS ou pas GS??
  - *Pas GS car BRAF V600E , au plus IIIA, pas de ttt adjuvant par anti PD1*





Stade III macroscopique  
Néoadjuvant- nouveau standard  
de prise en charge

European Journal of Cancer 215 (2025) 115153

Contents lists available at ScienceDirect  
 European Journal of Cancer  
  
[journal homepage: www.ejcancer.com](http://www.ejcancer.com)

**Guidelines**

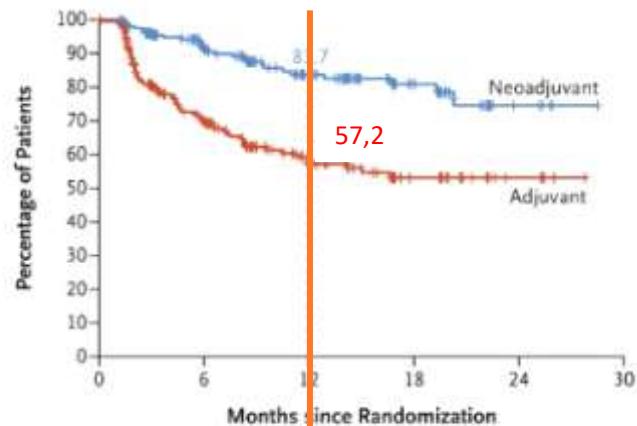
**European consensus-based interdisciplinary guideline for melanoma. Part 2: Treatment – Update 2024**

Claus Garbe <sup>a,\*,1</sup>, Teresa Amaral <sup>a,2</sup>, Ketty Peris <sup>b</sup>, Axel Hauschild <sup>c</sup>, Petr Arenberger <sup>d</sup>,  
 Nicole Basset-Seguin <sup>e</sup>, Lars Bastholt <sup>f</sup>, Véronique Bataille <sup>g</sup>, Lieve Brochez <sup>h</sup>,  
 Véronique del Marmol <sup>i</sup>, Brigitte Dréno <sup>j</sup>, Alexander M.M. Eggermont <sup>k,l</sup>,  
 Maria Conceita Fargnoli <sup>m</sup>, Ana-Maria Forsea <sup>n</sup>, Christoph Höller <sup>p</sup>, Roland Kaufmann <sup>o</sup>,  
 Nicole Kelleners-Smeets <sup>q</sup>, Aimilios Lallas <sup>r</sup>, Celeste Lebbé <sup>s</sup>, Ulrike Leiter <sup>t</sup>, Caterina Longo <sup>s</sup>,  
 Josep Malvehy <sup>u</sup>, David Moreno-Ramírez <sup>v</sup>, Paul Nathan <sup>w</sup>, Giovanni Pellacani <sup>x</sup>, Philippe Salag <sup>y</sup>,  
 Eggert Stockfleth <sup>z</sup>, Alexander J. Stratigos <sup>c</sup>, Alexander C.J. Van Akkooi <sup>aa</sup>, Ricardo Vieira <sup>ab</sup>,  
 Iris Zalaudek <sup>ad</sup>, Paul Lorigan <sup>ad,2</sup>, Mario Mandala <sup>ap,2</sup>, On behalf of the European Association of  
 Dermato-Oncology (EADO), the European Dermatology Forum (EDF), and the European  
 Organization for Research and Treatment of Cancer (EORTC)

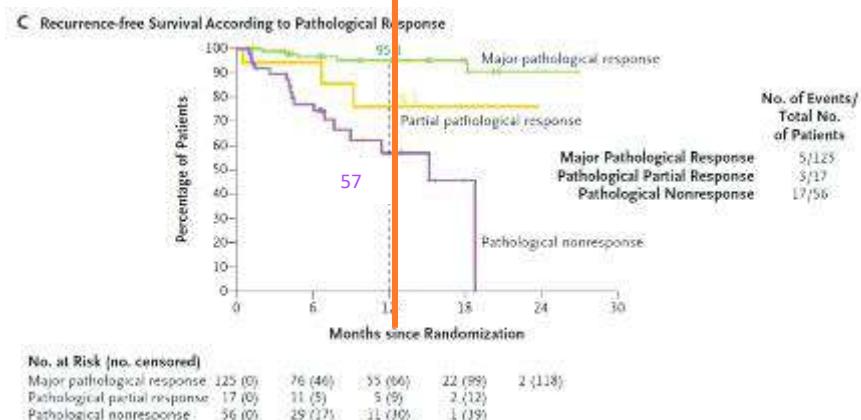
Therapy of clinically detected regional lymph node metastasis	Consensus based recommendation
<b>Level of recommendation A</b>	If regional lymph node macrometastases have been detected clinically or by imaging, and in the absence of distant metastasis, neoadjuvant therapy shall be offered. Ipilimumab plus nivolumab followed by complete surgical resection and adjuvant therapy according to pathological response and BRAF status is one option. Neoadjuvant pembrolizumab followed by complete lymphadenectomy and adjuvant therapy is another option.
<b>Level of evidence 1b</b>	De novo literature research [92, 94, 96]
	Consensus rate: 100% (23/23)

# En cas de non réponse histologique: même courbe que l'adjuvant

NADINA

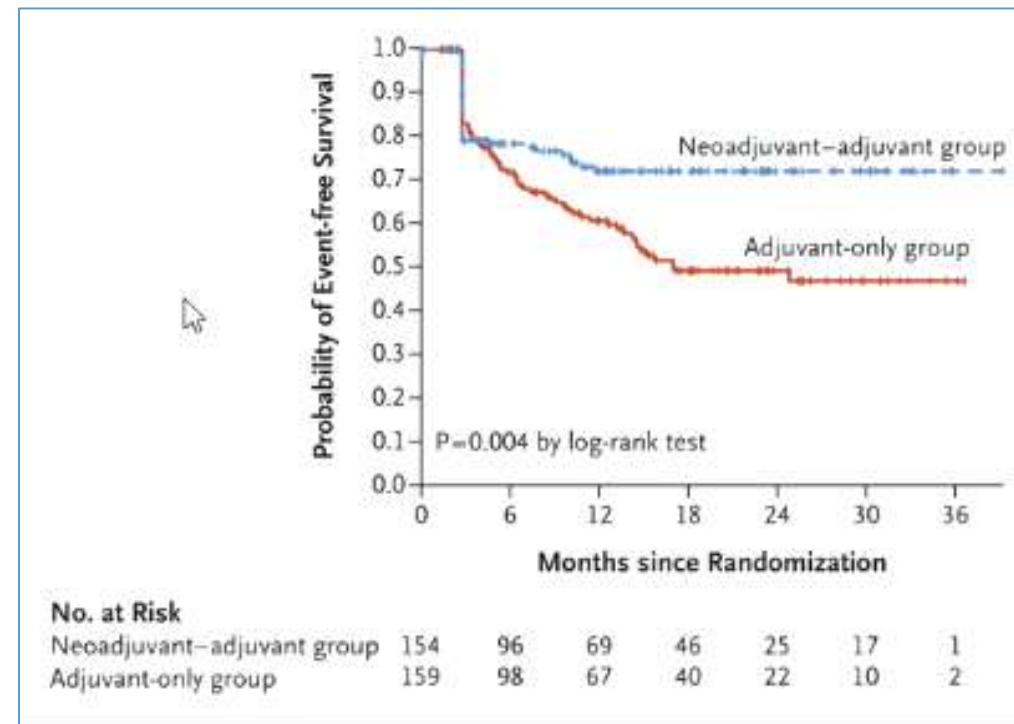


No. at Risk (no. censored)	
Neoadjuvant	212 (0)
Adjuvant	211 (0)



No. at Risk (no. censored)	
Major pathological response	125 (0)
Pathological partial response	17 (0)
Pathological nonresponse	36 (0)

SWOG S1801



# Un mot sur les stades IV

Image libre de droit

# Avant 2011

- Pronostic du mélanome sombre
  - Quasi aucun survivant à un mélanome métastatique 3 ans après le diagnostic



# En 2025

- En 14 ans la recherche clinique a permis le développement
  - **14 molécules en 13 ans**
- Et permettent de poser une question qui il y a 10 ans était impossible



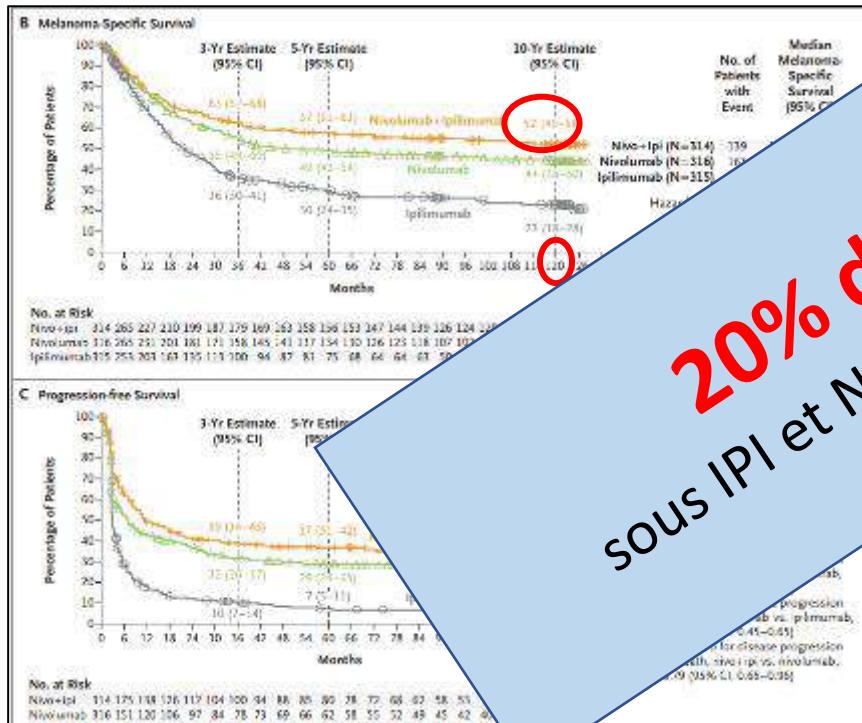
Image libre de droit

# Peut-on guérir d'un mélanome métastatique?



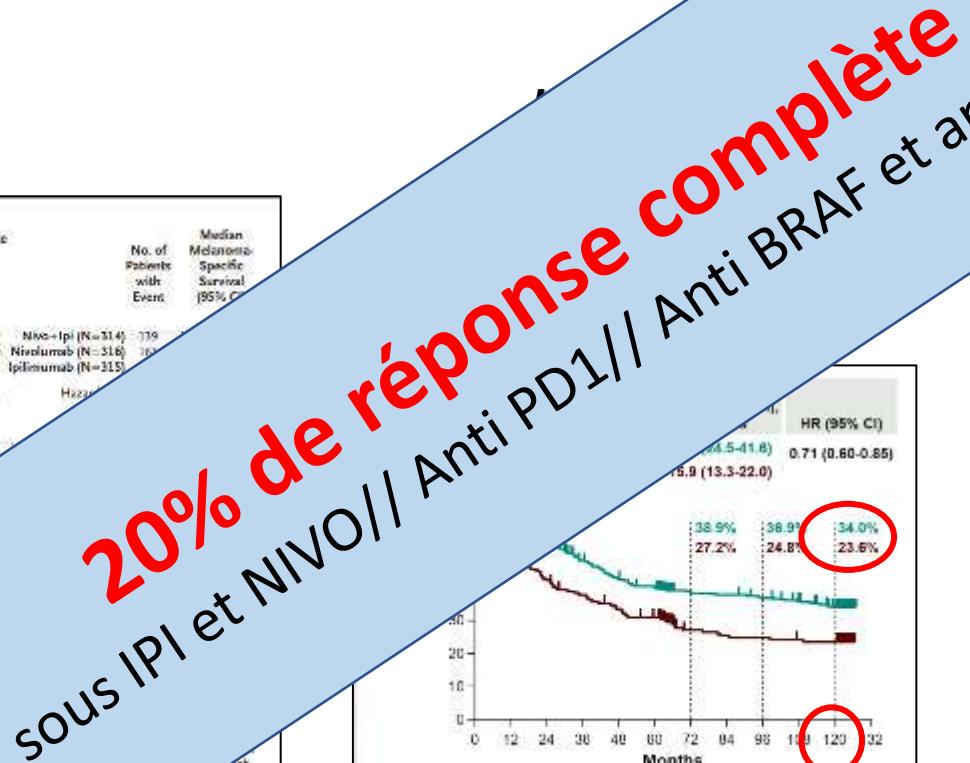
En 2024 publication des données de survie à 10 ans

### Essai BMS 67



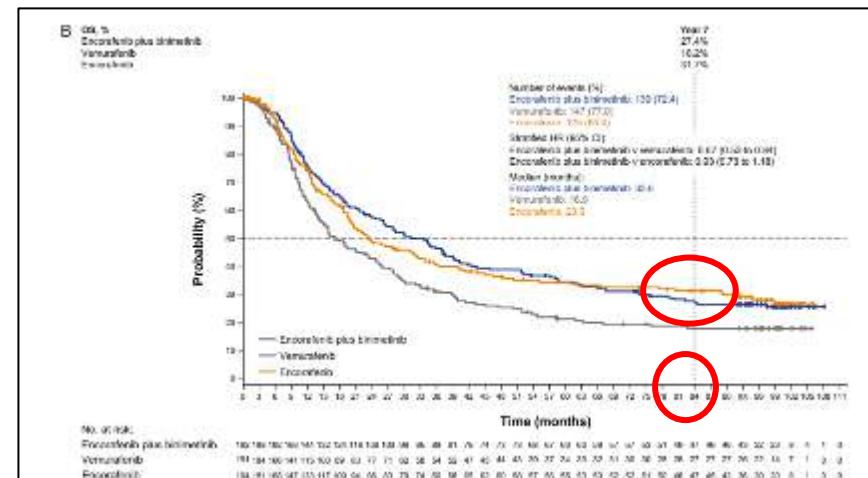
50 % des patients sous IPI et NIVO en vie à 10 ans

NEJM Sept 2024



1/3 des patients sous PEMBRO en vie à 10 ans

Ann Oncol Sept 2024



Près de 1/3 des patients sous ENCO et BINI en vie à 7 ans

EJC 2024

ORIGINAL ARTICLE

## Final, 10-Year Outcomes with Nivolumab plus Ipilimumab in Advanced Melanoma

J.D. Wolchok, V. Chiarion-Sileni, P. Rutkowski, C.L. Cowey, D. Schadendorf, J. Wagstaff, P. Queirolo, R. Durmmer, M.O. Butler, A.G. Hill, M.A. Postow, C. Gaudy-Marqueste, T. Medina, C.D. Lao, J. Walker, I. Márquez-Rodas, J.B.A.G. Haanen, M. Guidoboni, M. Maio, P. Schöffski, M.S. Carlino, S. Sandhu, C. Lebbé, P.A. Ascierto, G.V. Long, C. Ritchings, A. Nassar, M. Askelson, M.P. Benito, W. Wang, F.S. Hodi, and J. Larkin, for the CheckMate 067 Investigators\*

Les patients n'ayant pas progressé à 3 ans ne progresseront pas à 10 ans  
La courbe de OS en dessous de MSS, les patients meurent d'autres causes que le mélanome



NEJM Sept 2024

# Remerciements

- Les recommandations de prise en charge du mélanome ont été publié en janvier 2025.
- Ce diaporama a été présentée le 3 avril 2025 aux dermatologues/ chirurgiens de la région Lyonnaise
- Les abandons du ganglion sentinelle T1b-T2a doivent être discutés lors d'une consultation onco dermatologique pour peser la balance bénéfice/ risque (défavorable → abandonné au CLB)
- Cette réunion a été rendue possible avec le soutien de **Pierre Fabre Oncologie**